

¿IMPONE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL UN NUEVO RÉGIMEN DE RESPONSABILIDAD POR PRODUCTOS DEFECTUOSOS?

M^a Luisa Atienza Navarro
Profesora Titular Derecho Civil
Universitat de València
maria.l.atienza@uv.es

CONSIDERACIONES GENERALES

- **Abanico heterogéneo de producción de daños:** daños causados por vehículos autónomos; en el ámbito médico, etc.
- **No incremento de los daños**
- **La llamada “robophobia”:**
 - Daños nuevos (pero no más daños) y especialmente “sensibles”
 - Cultura de la reclamación
 - Temor **víctimas a quedar infracompensadas**



CONSIDERACIONES GENERALES

- Preocupación UE acerca de la RC por daños causados por IA:
 - ¿Bastan **las normas ya existentes** si son adaptadas?
 - ¿Es necesaria **una regulación nueva**?
 - En cualquier caso, lugar común: **aplicación de la normativa RC productos defectuosos, previa su adaptación y reforma**



Imagen obtenida: <https://www.caracteristicas.co/algorithm>

NECESIDAD REFORMA DIRECTIVA 85/374 CEE

- **Consenso en la necesidad de su reforma y adaptación a la IA:**
 - **Dos consultas públicas** (2017 y 2021-2022)
 - 28 septiembre 2022: **Propuesta Directiva del Parlamento Europeo y del Consejo sobre responsabilidad por los daños causados por productos defectuosos (PDRPD).**
 - **TAMBIÉN:** Propuesta Directiva sobre responsabilidad civil e inteligencia artificial (PDRCIA)
 - **PDRCPD:** Nueva Directiva por **cambios de gran calado y muy numerosos**
 - ¿Cumplen los cambios con el objetivo perseguido de adaptación a la IA?



Imagen obtenida: <https://elordenmundial.com/derecho-union-europea/>

PRINCIPALES CAMBIOS INTRODUCIDOS EN LA PDRPD EN RELACIÓN CON LA IA

- **SUJETOS PROTEGIDOS** (ámbito subjetivo de aplicación art. 1 PDRPD)
- **CONCEPTO DE PRODUCTO** (art. 2 Directiva 85/374 CEE *versus* art. 4.1 PDRPD)
- **CONCEPTO DE DEFECTO** (art. 6.1 Directiva 85/374 CEE *versus* art. 6 PDRPD)
- **SUJETOS RESPONSABLES** (art. 1 Directiva 85/374 CEE *versus* art. 7 PDRPD)
- **PRUEBA DEL DEFECTO Y DE LA RELACIÓN DE CAUSALIDAD ENTRE AQUEL Y EL DAÑO** (art. 4 Directiva 85/374 CEE *versus* arts. 8 y 9 PDRPD)
- **DAÑOS INDEMNIZABLES** (art. 9 Directiva 85/374 CEE *versus* art. 4.6 PDRPD)
- **CAUSAS DE EXONERACIÓN DE LA RC** (art. 7 Directiva 85/374 CEE *versus* art. 10 PDRPD)

SUJETOS PROTEGIDOS (art. 1 PDRPD)

Limitación: perjudicados = personas físicas

- Exclusión personas jurídicas
- Crítica doctrinal: exclusión injustificada (especialmente, IA)
 - Justificación: parece pensada sólo para consumidores (crítica ELI). Debate
 - Consumidores = personas físicas (según art. 2. 1 de la Directiva 2011/83/UE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 25 de octubre de 2011, sobre los derechos de los consumidores)

Imagen obtenida: <https://groupsalto.com/salto-robotics-iot/>



CONCEPTO DE PRODUCTO (ART. 4 PDRPD)

- **Problemas Directiva 85/374 CEE:** ¿el *software* puede ser considerado un producto?
- **Propuesta Directiva 2022: ART. 4** (crítica precepto “definiciones”)
 - **Ampliación concepto:**
 - **ARCHIVOS FABRICACIÓN DIGITAL:** Versión digital o plantilla digital de un bien mueble (ej. **Considerando 14:** impresora 3D dirigida por un archivo digital)



Imagen obtenida: <https://www.redaccionmedica.com>

CONCEPTO DE PRODUCTO (ART. 4 PDRPD)

- **PROGRAMAS INFORMÁTICOS: Considerando 12:**
 - Microprogramas, programas ordenador, aplicaciones y sistemas de IA
 - Sin embargo: **Exclusiones**
 - **Código fuente** (pura información)
 - **Open systems** (fuera ámbito actividad comercial y compartidos libremente): Obstáculo a la innovación o investigación



Imagen obtenida: [https://www.apd.es/el-gran-impacto-de-la-inteligencia-artificial-en-las-](https://www.apd.es/el-gran-impacto-de-la-inteligencia-artificial-en-las-empresas/)

CONCEPTO DE PRODUCTO (ART. 4 PDRPD)

- **SERVICIOS DIGITALES CONEXOS:** exclusión servicios (como regla general. Régimen distinto RC), pero **sí aplicable a estos servicios** que son **COMPONENTES DEL PRODUCTO**, porque están **interconectados con él**, siempre que sean controlados por el fabricante.
- **Ejemplo:** suministro continuo de datos de tráfico en un sistema de navegación
- **Componentes del producto:** Bienes **tangibles o intangibles** (programas) y **servicios digitales conexos** que el producto necesita para su funcionamiento

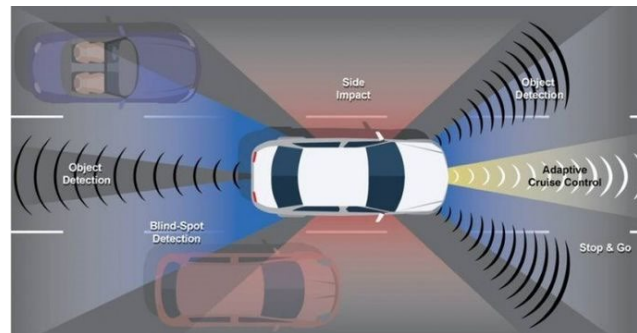


Imagen obtenida: <https://www.motor.es/que-es/coches-autonomos>

CONCEPTO DE DEFECTO (ART. 6 PDRPD)

- No cumplir con la **EXPECTATIVA DE SEGURIDAD** que el público tiene derecho a esperar teniendo en cuenta una serie de **circunstancias**:
 - **Interesan para IA:**
 - A) **MOMENTO EN QUE EL PRODUCTO IA SE INTRODUCE EN EL MERCADO** (ya no puesta en circulación) y **TAMBIÉN MOMENTOS POSTERIORES EN QUE SE CONSERVA CONTROL POR FABRICANTE** (actualizaciones, mejoras, parches seguridad IA)
 - B) El **efecto** que en el producto tiene la POSIBILIDAD DE SEGUIR APRENDIENDO
 - PROBLEMAS QUE PLANTEA: ¿autoaprendizaje/defecto?
 - C) **Requisitos de seguridad** del producto, incluida la **CIBERSEGURIDAD** en IA

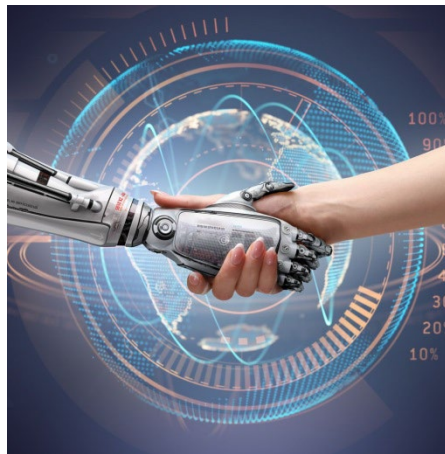


Imagen obtenida: <https://marketing4ecommerce.net/>

SUJETOS RESPONSABLES (ART. 7 PDRPD)

- **Directiva 85/374 CEE:** fabricante/importador/suministrador
- **Propuesta Directiva 2022:** Ampliación sujetos:
 - SUPRA CONCEPTO: **OPERADORES ECONÓMICOS**
 - A los efectos de la IA:
 - 1) También **FABRICANTE COMPONENTE=software**
 - 2) **Representante autorizado junto con importador**

Imagen obtenida: <https://www.campeche.com.mx/>



SUJETOS RESPONSABLES (ART. 7 PDRPD)

- **Ampliación sujetos:**
- 3) **PRESTADOR DE SERVICIOS DE TRAMITACIÓN DE PEDIDOS A DISTANCIA** (cuando no pueda identificarse fabricante/importador/rpte. autorizado): crítica
- 4) **SUJETOS QUE MODIFICAN PRODUCTO**
 - Supuestos: actualizaciones, mejoras, utilidades, etc.
 - Modificaciones sustanciales: alteran funciones originales o la seguridad
 - Necesidad fuera control fabricante original
- 5) **DISTRIBUIDOR DEL PRODUCTO** (en defecto de todos los sujetos anteriores, si en 1 mes no identifica a otro operador económico)
- 6) **PLATAFORMAS EN LÍNEA**
 - **Distinción**: según operen como fabricantes o intermediadores
 - **Plataformas función intermediación**:
 - ¿Exoneración Reglamento Servicios Digitales 26 octubre 2022?
 - **No exoneración**: cuando generen la creencia en consumidor de que suministran producto: aplicación PDRPD

LA CARGA DE LA PRUEBA (ARTS. 8 y 9 PDRPD)

- Acuñado como problema “principal”: **Dificultad prueba defecto y relación de causalidad entre este y el daño**
- Dificultad por notas de la IA: **complejidad, opacidad, interconectividad, autonomía, autoaprendizaje y vulnerabilidad**
 - “Cuanta **más autonomía y complejidad** tiene el sistema IA, **más negra es la caja**”
 - “**Ingeniería inversa**”: a veces, *probatio diabólica*
- **Necesidad de recurrir a expedientes que la mitiguen**: UE y doctrina

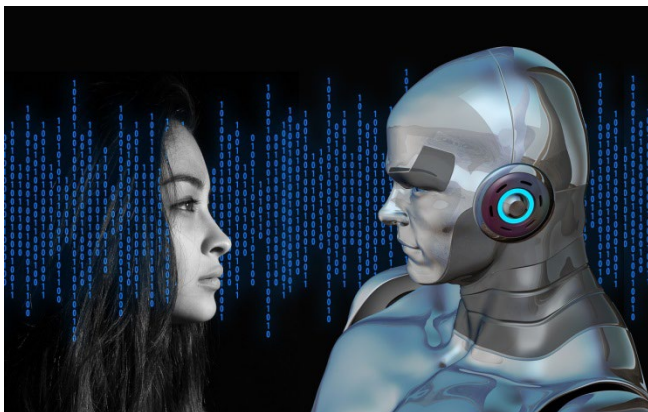


Imagen obtenida de: <https://intecmar.org/>

LA CARGA DE LA PRUEBA (ARTS. 8 y 9 PDRPD)

- 2 EXPEDIENTES (similares a los de la PDRCIA)
- 1) EXHIBICIÓN DE PRUEBAS (ART. 8 PDRPD.)
 - El juez puede solicitar al demandado, previa petición del demandante, que revele las pruebas pertinentes de las que disponga
 - Aplicación de la medida con proporcionalidad
 - Respeto secreto profesional/confidencialidad
 - Incumplimiento: presunción de defectuosidad

LA CARGA DE LA PRUEBA (ARTS. 8 y 9 PDRPD)

- 2) PRESUNCIONES *IURIS TANTUM*
- Regla general: demandante prueba defecto y relación causalidad defecto y daño.
 - Contrapunto a la RC objetiva
- Sin embargo:
- A) PRESUNCIÓN EXISTENCIA DEFECTO
- B) PRESUNCIÓN RELACIÓN CAUSALIDAD ENTRE DEFECTO Y DAÑO
- C) PRESUNCIÓN DEFECTO Y/O RELACIÓN CAUSALIDAD ENTRE DEFECTO Y DAÑO

LA CARGA DE LA PRUEBA (ARTS. 8 y 9 PDRPD)

- 2) PRESUNCIONES *IURIS TANTUM*
- A) PRESUNCIÓN EXISTENCIA DEFECTO
 - a) Incumplimiento obligación exhibición pruebas
 - b) Incumplimiento normas requisitos seguridad
 - Importancia normas ciberseguridad
 - Objeto normas: evitar daños como los producidos
 - c) Daño causado por mal funcionamiento producto con uso normal

LA CARGA DE LA PRUEBA (ARTS. 8 y 9 PDRPD)

- 2) PRESUNCIONES *IURIS TANTUM*
- B) PRESUNCIÓN RELACIÓN CAUSALIDAD ENTRE DEFECTO Y DAÑO:
 - Siempre que se haya probado el defecto
 - Cuando el daño sea compatible con dicho defecto



Imagen obtenida: <http://wp.iaia.lcc.uma.es/>

LA CARGA DE LA PRUEBA (ARTS. 8 y 9 PDRPD)

- C) PRESUNCIÓN DEFECTO Y/O RELACIÓN CAUSALIDAD ENTRE DEFECTO Y DAÑO:
 - DIFICULTADES EXCESIVAS PRUEBA DEBIDO A LA COMPLEJIDAD TÉCNICA O CIENTÍFICA DEL PRODUCTO.
(importancia en IA)
 - a) Prueba de que el producto contribuyó al daño
 - b) Prueba de que es probable que fuera defectuoso
 - Crítica: ¿Cómo valorar esa probabilidad?

DAÑOS INDEMNIZABLES

- **Ampliación daños indemnizables:**
 - **Versión originaria PDRPD:** en sede de “definiciones” (art. 4.6)
 - Sin embargo: **Versión Consejo UE (15.6.23):** artículo “ad hoc” (5.bis)
 - **“Pérdidas materiales” y daños morales** (conforme a normas EM):
 - **Muerte, lesiones corporales y también perjuicios psicológicos comprobados médicamente.**
 - **Daños a los bienes:**
 - Exclusión de los que sean uso “exclusivamente para fines profesionales”: loable **inclusión bienes usados con “fines mixtos”**



Imagen obtenida de: <https://www.amazon.es/>

DAÑOS INDEMNIZABLES

- **Ampliación daños indemnizables:**
 - **Eliminación franquicia de 500 euros**
 - **Problemas Directiva vigente**
 - **Pérdidas materiales por daños referidos a la pérdida o corrupción de datos**



Imagen obtenida de:<https://www.20minutos.es/>

CLÁUSULAS DE EXONERACIÓN (ART. 10 PDRPD)

- **Contrapunto** RC objetiva
- **Dos** resultan especialmente problemáticas:
 - A) La **inexistencia de defectos** en el momento de **introducción en el mercado del sistema inteligente**
 - B) La cláusula basada en los **riesgos de desarrollo**



Imagen obtenida: <https://confilegal.com/20230309-utilidades-de-la-inteligencia-artificial-en-el-sector-legal/>

A) LA INEXISTENCIA DE DEFECTO CUANDO SE INTRODUCE EL PRODUCTO EN MERCADO (ART. 10 PDRPD)

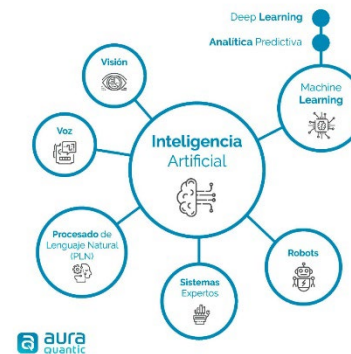
Problemas: sistemas de IA no inamovibles a lo largo del tiempo

- Defectos que **aparecen después** con motivo de alguna **actualización** o de alguna capacidad adquirida por **autoaprendizaje**.
- **PROPUESTA DIRECTIVA 2022:**
 - Ya **NO PUESTA EN CIRCULACIÓN, SINO INTRODUCCIÓN EN EL MERCADO**
 - **NO EXONERACIÓN OPERADORES ECONÓMICOS cuando EL DEFECTO APARECE DESPUÉS DE INTRODUCCIÓN EN MERCADO:**
 - **En servicios conexos como programas informáticos, incluidas actualizaciones o mejoras**
 - Cuando es debido a la **no instalación de actualizaciones o mejoras**
- Matización: **Siempre que estén bajo esfera de control** del operador económico: cuando **autorice actualizaciones, mejoras o modificaciones producto por parte de un tercero**

B) RIESGOS DE DESARROLLO (ART. 10 PDRPD)

- **Problemática aplicación a la IA:**
 - Problemas con sistemas de IA con capacidad de **autoaprendizaje y autonomía**: ¿imprevisibilidad de sus decisiones como causa de exoneración? Gran **controversia doctrinal**
 - **Eliminación**: freno a la inversión tecnológica
 - **Mantenimiento**: exoneración (sistemas inteligentes imprevisibles)
 - **PDRPD: NO ELIMINACIÓN** (todo lo contrario)
 - **Sin embargo**: Versión Consejo UE (15.6.23): posibilidad eliminación

Imagen obtenida: <https://marketing4ecommerce.net>



B) LOS RIESGOS DE DESARROLLO (ART. 10 PDRPD)

- **MODIFICACIÓN CLÁUSULA EXONERACIÓN** (igual propuesta ELI).
- Se tienen en cuenta para la exoneración no sólo los conocimientos científicos o técnicos existentes en el momento en que se introduce el producto en el mercado sino también los existentes en momentos posteriores –actualizaciones, mejoras, modificaciones- (bajo control fabricante)



A MODO DE CONCLUSIÓN

- Loable adaptación a la IA del régimen RC productos defectuosos
- Sin embargo, puntos mejorables
- Mayor problema: ¿Es el régimen adecuado para la IA dotada de capacidad de autoaprendizaje y autonomía?
 - Imprevisibilidad toma decisiones: ¿defecto o progreso?
- Aplicación otros regímenes de responsabilidad (PDRCIA)

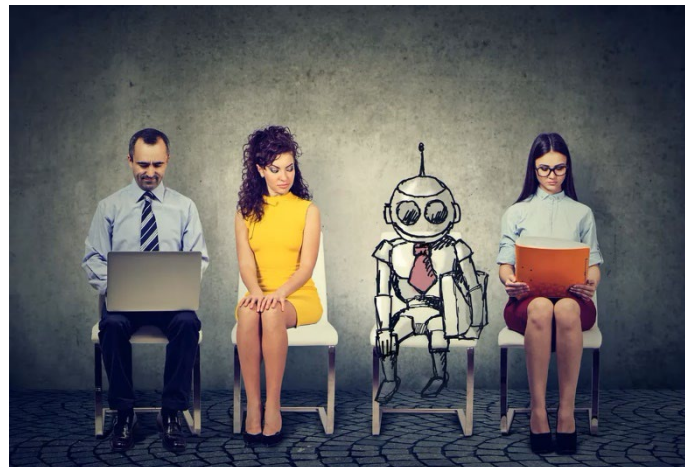


Imagen: Pixabay/Rony Michaud

**ES TODO, MUCHAS GRACIAS POR SU
ATENCIÓN**

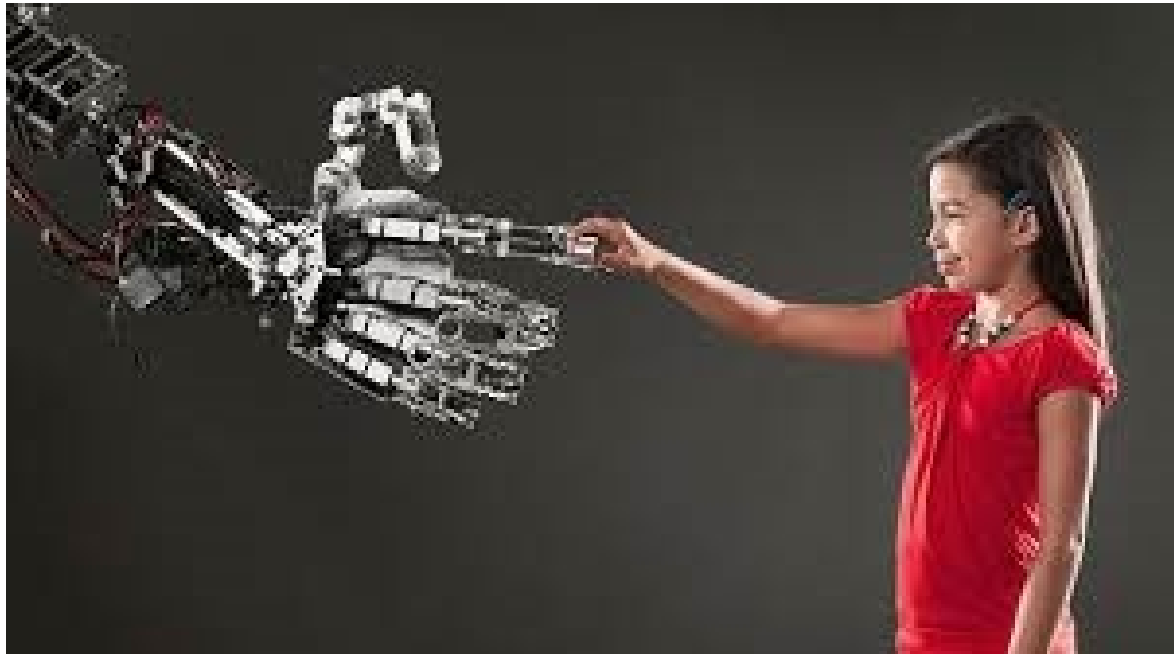


Imagen obtenida de: <https://marketing4ecommerce.net/>